

# ASSESSING THE COMMON SPACES BETWEEN THE EUROPEAN UNION AND RUSSIA



# ОЦЕНКА ОБЩИХ ПРОСТРАНСТВ МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И РОССИЕЙ

edited by **Krassimir Y. Nikolov**, foreword by **Jacek Saryusz-Wolski**, published by the Bulgarian European Community Studies Association (**BECSA**) in cooperation with the Trans-European Policy Studies Association (**TEPSA**) and with the financial support of the “**EU-CONSENT**” project of the EU’s Sixth Framework Programme; Sofia, February 2009, ISBN 978-954-9543-16-2 (in English)

полный текст  
на английском  
языке доступен  
на сайте:  
[www.becsa.org](http://www.becsa.org)

под редакцией **Красимира Й. Николова**, предисловие **Яцека Сариуш-Вольского**, издание Болгарской ассоциации исследований Европейских сообществ (**БЕКСА**) в сотрудничестве с Транс-европейской ассоциацией политических исследований (**ТЕПСА**) и с финансовой поддержкой проекта “**ЕС-КОНСЕНТ**” Шестой рамочной программы ЕС; София, февраль 2009 г., ISBN 978-954-9543-16-2 (на английском языке)

Это издание основано на исследованиях, выработанных для подготовки работы **Комитета по внешней политике Европейского парламента (ЕП)** по заказу Политического департамента Генерального секретариата ЕП.

здесь на русском языке представлены

СТРУКТУРА КНИГИ  
РЕЗЮМЕ ГЛАВ КНИГИ  
ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

## СТРУКТУРА КНИГИ

**Предисловие**  
**ЯЦЕК САРИУШ-ВОЛЬСКИЙ**

**Введение: контекст, содержание и концепция общих пространств между ЕС и Россией**  
**КРАСИМИР Й. НИКОЛОВ**

**Оценка Общего экономического пространства**  
**КОНСТАНТИНОС ФИЛИС и МОНА ПАПАДАКУ**

**Оценка Общего пространства свободы, безопасности и правосудия**  
**ПИРЕТ ЕХИН**

**Оценка Общего пространства внешней безопасности**  
**ВЛАДИМИР ШОПОВ**

**Оценка Общего пространства науки, образования и культуры**  
**КРАСИМИР Й. НИКОЛОВ**

**Оценка финансового содействия ЕС России**  
**ПИРЕТ ЕХИН и МАТЬЯС НАХТИГАЛ**

**Сокращения / Об авторах / Об ассоциации БЕКСА**

## РЕЗЮМЕ ГЛАВ КНИГИ

### ОЦЕНКА ОБЩЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Автор этой главы защищает тезис, что существующая взаимосвязанность между Россией и ЕС находится на таком высоком уровне, что нужна новая институциональная структура после нынешнего Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. Противостояние внутри ЕС по вопросу о том как вести дела с Россией отражает разную степень энергетической зависимости государств членов от России. Такое отсутствие единой сплоченной политики по отношению к Москве не дает возможность ЕС идентифицировать и эффективно защищать свои интересы в отношении с Россией, а она – в конечном счете во вред самой себе – предпочитает иметь дело с государствами членами на двустороннем уровне.

После недавнего кризиса в Грузии стало очевидно, что для того, чтобы Россия стала – или чтобы была признана – надежным экономическим партнером для ЕС в целом, необходимо внести ряд изменений на всех фронтах. В этой главе обсуждаются те факторы, которые мешают дальнейшему прогрессу в экономических и торговых отношениях России и ЕС – от государственного протекционизма на стратегических рынках и коррупции в государственных институтах и в деловых кругах России, вплоть до исторических соображений и влияния третьих стран (США).

Настоящее исследование показывает, что наибольшая доля прогресса, достигнутого в отдельных областях экономической политики, является результатом развития рыночных отношений и содействия с помощью финансовых инструментов ЕС (программы ТАСИС, Европейского инструмента соседства и партнерства), в то время как нехватка финансового сотрудничества и политической воли со стороны России – особенно что касается приграничного сотрудничества (ПГС) – в конечном счете мешает достижению значительного прогресса в осуществлении политики.

Чтобы преодолеть эти препятствия перед углублением экономических отношений между Россией и ЕС, Брюссел должен стимулировать вступление России в международные финансовые структуры (присоединение к Всемирной торговой организации) и убедить Москву в необходимости дальнейшей интеграции между российскими и европейскими институтами (банков, правосудия, бизнеса и т.д.) путем прямого мониторинга, со стороны ЕС, российской практики и достигнутого прогресса в определенных областях. В своем качестве сверх-силы, ЕС обладает безусловным интересом приблизить Россию к западному миру.

### ОЦЕНКА ОБЩЕГО ПРОСТРАНСТВА СВОБОДЫ, БЕЗОПАСНОСТИ И ПРАВОСУДИЯ

Цель этой главы – обеспечить актуальный анализ состояния Общего пространства свободы, безопасности и правосудия (СБП) между ЕС и Россией. В ней автор:

- оценивает прогресс, достигнутый в этой области, на базе изучения уже завершенных мероприятий и договоренностей, достигнутых по специфическим проблемам, связанным с Общим пространством и в более широком контексте отношений ЕС и России;
- делает рекомендации, которые улучшат как демократический надзор переговоров по новому соглашению между Россией и ЕС, так и регулярный политический диалог с Европейской комиссией.

В тексте делаются ссылки на Дорожные карты, принятые для выполнения Общих пространств, также как и на Доклад Европейской комиссии 2007 г. о прогрессе в осуществлении Общих пространств. Анализ разделен на четыре тематические части, куда входят области “свободы”, “безопасности” и “правосудия”, а и также диалог между ЕС и Россией по правам человека.

#### Основные выводы

**Свобода.** Вступление в силу соглашений об облегчении виз и реадмисии представляет из себя самое осязаемое достижение в Общем пространстве СБП. Однако, пока еще не ясно сможет ли Россия

эффективно применить все пункты соглашения, касающиеся реадмисии граждан третьих стран. ЕС и Россия начали диалог, который изучает возможности свободного безвизового передвижения. Некоторый прогресс уже достигнут в демаркации и управлении границы между ЕС и Россией. В 2007 г. Латвия и Россия заключили договор о границе. Пока нет прогресса в заключении соответствующего соглашения между Эстонией и Россией. Были предприняты меры для уменьшения накопления людей и товаров на границах России и ЕС. Агентство “Фронтекс” (Frontex) составило план сотрудничества с Пограничной службой России. ЕС инвестировал большие средства для улучшения инфраструктуры границ. Приграничное сотрудничество (ПГС) получило рывок созданием семи программ, в которых могут участвовать российские регионы.

**Безопасность.** ЕС и Россия поддерживают регулярный диалог и продолжают обмениваться информацией по проблемам борьбы с терроризмом и организованной преступностью. Они достигли согласия сотрудничать по изготовлению оценки угрозы со стороны российской организованной преступности. Подписан договор сотрудничества между Агентством “Европол” (Europol) и милицией России, но оперативное сотрудничество зависит от того сумеет ли Россия добиться прогресса в области защиты персональных данных. Некоторый прогресс был достигнут в области безопасности документов, включая биометрические данные. В октябре 2007 г. Европейский мониторинговый центр по наркотикам и наркомании и Федеральная служба России по контролю за оборотом наркотиков подписали меморандум о понимании. Проводятся регулярные встречи между связными офицерами полицейских служб. Хотя российское правительство декларировало, что борьба с коррупцией является приоритетом в его работе, заметного прогресса в сотрудничестве не было.

**Правосудие.** Российская судебная система остается неэффективной и выполнение правосудия препятствуется политическим вмешательством и коррупцией. Европейский суд прав человека (ЕСПЧ) продолжает получать тысячи жалоб, касающихся нарушений условий заключения и судебных процедур в России. Россия остается единственным членом Совета Европы, блокирующим реформу ЕСПЧ. Присоединение России к международным инструментам правосудия, определяющим общие стандарты гражданского и уголовного права остается предварительным условием для более тесного судебного сотрудничества по уголовным и гражданским делам. Агентство “Евроджаст” (Eurojust) и Прокуратура России начали переговоры о Соглашении о сотрудничестве. Отказ России выдавать граждан, осужденным по уголовным делам, равно как и участвовать в международном судебном сотрудничестве стало заметным источником конфликта в отношениях между Россией и ЕС.

**Права человека.** Семь раундов консультаций между Россией и ЕС по правам человека, проведенных с 2005 г., пока не дали никаких заметных результатов. Эрозия демократии и прискорбное состояние прав человека в России остаются источником глубокой озабоченности. Российская сторона отвергла предложения Европейской комиссии, нацеленные на усиление эффективности консультаций между Россией и ЕС по правам человека. ЕС финансирует проекты для укрепления демократии и гражданского общества в России с помощью Европейской инициативы в защиту демократии и прав человека, но это содействие очень ограничено. Россия сама начала международное наступление, высказывая на разных международных форумах свою озабоченность состоянием демократии и нарушениями прав человека в государствах членах ЕС.

## ОЦЕНКА ОБЩЕГО ПРОСТРАНСТВА ВНЕШНЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Цель этой главы заключается в том, чтобы представить основные достижения и вызовы в отношениях между ЕС и Россией в рамках Общего пространства внешней безопасности. На основе изучения проведенных мероприятий в ней оценивается прогресс, достигнутый в этой области, и рассматриваются соглашения, достигнутые по конкретным вопросам этого общего пространства и в более широком контексте отношений между ЕС и Россией. Кроме того, в тексте делается анализ основных проблем в имплементации Общего пространства внешней безопасности и обсуждаются возможности достижения прогресса или включения новых пунктов в отдельные области политики в рамках этого пространства.

В конце главы делаются рекомендации для улучшения демократического надзора над переговорами по новому соглашению между Россией и ЕС и регулярного политического диалога с Европейской комиссией.

### **Основные выводы**

Общее пространство внешней безопасности между Россией и ЕС выходит за рамки целеполагания обычного сотрудничества и доходит до уровня партнерства между ЕС и Россией. Тем не менее, эта попытка прерывается промежуточности подхода, который в силу различных факторов не ведет к интеграции или гармонизации внешней политики.

Анализ показывает, что нынешняя рамка отношений представляет из себя прежде всего улучшенный механизм консультаций. Совместная работа в международных форматах, главным образом в Организации объединенных наций (ООН), остается поверхностной и неустойчивой. Мероприятия в рамках приоритетных областей также являются лишь частично эффективными. Военная интервенция в Грузии показала, что единое толкование и определение ценностей, лежащих в основе политики между ЕС и Россией, по-прежнему отсутствует.

**Укрепление диалога и сотрудничества на международной арене.** Основным достижением в этой области является институционализация диалога через различные структуры, как например встречи экспертов в формате тройки, диалог в ООН, ежегодные совещания ЕС с Россией по вопросам ООН, а также ад-хок контакты осуществляющиеся в Нью-Йорке и в Москве на уровне заместителей глав миссий с российским постоянным представителем в ООН. Схожие встречи проходят в Москве на уровне директоров в МИДе России. Тем не менее, большинство встреч имеет лишь информационный характер, не добившись достижения заявленных значимых целей. Кроме того, предусмотренное в Дорожной карте развитие контактов между военными структурами не было реализовано.

**Борьба с терроризмом.** В этой области существует дублирование мероприятий, предусмотренных в Общем пространстве свободы, безопасности и правосудия. Для общего пространства внешней безопасности большая часть мероприятий связана с сотрудничеством в ООН по принятию различных международно-правовых инструментов для борьбы с угрозой терроризма. Доклад о прогрессе, выработанный Европейской комиссией в 2007 г., выделяет Глобальную инициативу по борьбе с актами ядерного терроризма и участие ЕС в ней как важную общую область сотрудничества по борьбе с терроризмом как с Россией, так и с США. В данный момент два фактора мешают эффективной имплементации заданных целей по этим вопросам: воспринимаемая слабость ЕС (что касается полномочий) в этой области, где государства члены следуют различным подходам, как и разногласия между ЕС и Россией по вопросу об определении терроризма, как это было видно на примере Чечни.

**Нераспространение оружия массового уничтожения и средств его доставки, укрепление режимов экспортного контроля и разоружения.** В этой области, кроме консультаций и обмена информацией, ЕС и России удалось добиться прогресса по вопросам разоружения и реконверсии сооружений, связанных с оружием массового уничтожения. ЕС также заинтересован в достижении результатов применения в России своей программы экспортного контроля и с помощью программы ТАСИС предоставляет финансирование для экологических проектов, таким образом оказывая содействие уничтожению химического оружия.

**Сотрудничество в области управления кризисов.** Деятельность в этой области включает заключение соглашений и определение рамки правовых и финансовых аспектов сотрудничества при управлении кризисами, обмен мнениями, поощрение контактов между военными и гражданскими коллегами и т.д. Тем не менее, несмотря на некоторое сотрудничество в случае с Приднестровьем в Молдавии, настаивание России оставаться в рамках только "согласованных форматов" по отношению к общим соседям делает сотрудничество в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) практически невозможным. Мероприятия были проведены на уровне обмена мнениями и контактов, включая проведение регулярных консультаций между главой Военного штаба ЕС (EUMS) и российского Генерального штаба.

**Сотрудничество в области гражданской обороны.** Оно в основном сосредоточено на осуществлении практических положений следующих из соглашения 2004 г. между Центром мониторинга и информации ЕС и Оперативным центром Министерства по чрезвычайным ситуациям

России. Здесь достигнут наибольший прогресс. Это включает обмен практической информацией, информацией о чрезвычайных ситуациях и т.д. Россия сделала несколько предложений по сотрудничеству в случае стихийных бедствий – область, в которой ЕС обладает лишь небольшими полномочиями. Проблемы сохраняются в основном в несогласованном подходе государств членов ЕС к России, особенно в связи с энергетической зависимостью, а также в желании России к возвращению на международную арену в качестве великой силы.

Для повышения эффективности Общего пространства внешней безопасности можно очертить четыре сценария:

**Свертывание целей отношений между ЕС и Россией.** ЕС должен сделать свой выбор о том предусматривает ли он лишь простое сотрудничество с Российской Федерацией или стремится к или партнерству. Поведение России после грузинского кризиса подняло серьезные вопросы о том в какой степени и глубины она разделяет выявленные ценности отношений с ЕС. Растущий внутренний авторитаризм и проблемы в практике демократии, прозрачности и государственного управления являются серьезными вызовами к возможностям стабильного партнерства. В свете этих событий свертывание целей взаимодействия ЕС и России до уровня простого сотрудничества, возможно, более точно отражает нынешние реалии.

**Новое определение охвата Общего пространства.** На данный момент, важные аспекты безопасности, такие как энергетика, региональные конфликты и государственное управление остаются вне охвата Общего пространства внешней безопасности. Включение этих аспектов будет в соответствии с подходом ЕС, применимым в Европейской стратегии безопасности, как и с пересмотром Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС).

**Введение критериев и временных рамок.** Чтобы лучше наблюдать за достигнутым в разных областях сотрудничества в Общем пространстве прогрессом, необходимо ввести критерии проверки достижений и согласовать их временные рамки. Хотя эти временные рамки могут оказаться неподходящими для многосторонних инициатив, двустороннее сотрудничество может быть легко организовано таким образом.

**Выдвижение инициатив на принципе “совместного владения”.** В целях повышения восприятия “совместного владения” Общим пространством внешней безопасности, больше внимания следует уделять двусторонним инициативам, которые могут быть разработаны независимо от многосторонних форматов. Примерами могут быть совместные учебные модули в Колледже европейской безопасности и обороны. Более детальная оценка пяти приоритетных областей может привести к формулировке других предложений. Российско-американская Стратегическая рамочная декларация, подписанная в апреле 2008 г., в которой содержатся не только много общих целей и многосторонних подходов, но и некоторые чисто двусторонние конкретные инициативы, может показать применение интересного подхода к двусторонним проектам. Эта рамка может быть источником ценных предложений для более продвинутого и более эффективного сотрудничества.

## ОЦЕНКА ОБЩЕГО ПРОСТРАНСТВА НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ

Из всех общих пространств между ЕС и Россией, четвертое общее пространство науки, образования и культуры считается наименее спорным, наиболее успешным и выгодным для обеих сторон. Его реализация продемонстрировала значительные успехи, но и определенные недостатки. Его применение свидетельствует также о значении ряда горизонтальных вопросов, которые являются функциональными или которые важны для развития модели общих пространств в целом.

### Наука и технология

Общий успех двустороннего сотрудничества в области науки и технологии основан на отраслях науки, где как ЕС так и Россия имеют мировую известность. Его цели адекватно отражают стратегические повестки дня обеих сторон, особенно стратегическую цель создания единого экономического пространства путем содействия повышению конкурентноспособности и устойчивому экономическому росту. Сотрудничество в области науки и технологии имеет прочную юридическую базу и хорошо развитую сеть институтов, что способствует диалогу и на политическом, и на экспертном

уровне в большинстве тематических областей научно-исследовательских программ ЕС. Это сотрудничество пользуется разными финансовыми инструментами, предоставляемыми с обеих сторон, что является существенным условием эффективности политики в ходе ее реализации.

Имплементация сотрудничества в области науки и технологии как “под-отрасль” четвертого общего пространства достигла впечатляющих успехов в поощрении участия России в Шестой рамочной программе (РП6) и особенно в Седьмой рамочной программе (РП7) ЕС при помощи целенаправленного открытия отдельных тем, конкретных действий (т.наз. специфических действий международного сотрудничества – СДМС/SICA), а также при помощи координированного объявления конкурсов в четырех тематических областях (питание, сельское хозяйство и биотехнология; энергетика; здравоохранение; нанотехнологии и новые материалы). Россия поддержала усилия ЕС разработкой и запуском целевой федеральной программы научных исследований, которая похожа РП7 по структуре и по тематике и которая предоставляет финансирование для сотрудничества между российскими и европейскими научно-исследовательскими организациями.

Рамка будущего сотрудничества будет определена возобновлением двустороннего соглашения по науке и технологии, чей срок действия истекает в феврале 2009 г. Еще более важной для дальнейших отношений будет возможная ассоциация России с РП7, интерес к которой был отмечен Москвой. Придется ответить целому ряду конкретных организационных и финансовых вопросов; нужно будет проанализировать открытие для сотрудничества таких чувствительных с политической точки зрения исследовательских областей как безопасность и энергетика. Стратегическое значение этого возможного развития располагает его в общей политической дискуссии о ведении переговоров и подписании нового соглашения о “стратегическом партнерстве” между ЕС и Россией.

### **Высшее образование**

Сотрудничество между ЕС и Россией в этой “под-отрасли” почти полностью ориентировано на Болонский процесс и повестка дня диктуется требованиями реформы высшего образования во всех европейских странах, включая Россию. Межгосударственный и добровольный характер Болонской программы позволяет России делать упор на внутренний спрос, генерированный “снизу-вверх”, как и на равное обращение. Эта особенность является важной для московских политиков, так как они должны осуществлять болонские реформы в сложной и отнюдь не консенсусной политической обстановке.

Россия добилась прогресса по таким статьям Болонского процесса как введение бакалаврской и магистерской степени, переход к Европейской системе перевода и накопления кредитов, модернизация учебных планов, контроль над качеством обучения. Введение докторской степени (в европейском понимании) в российскую систему образования оказалась непреодолимой проблемой, потому что российская система научных степеней и званий является довольно консервативной и нуждается в глубоких изменениях. Еще один вызов перед будущим сотрудничеством – это переход от “технологических” аспектов Болонского процесса (включающих прежде всего администрацию) к “содержательным” аспектам (с участием преподавателей, студентов и работодателей). Российские дебаты о стратегическом развитии высшего образования отвергают изоляционистский сценарий и поддерживают предположение о сотрудничестве с ЕС, которое желательно развивать на принципах равноправного партнерства с общими финансовыми взносами и скоординированными программами.

Участие России в программах ЕС, таких как ТЕМПУС, “Эразмус Мундус” (и Окно внешнего сотрудничества), “Жан Моне” и “Молодежь в действии” является успешным благодаря использованию инструментов совместной оценки. Оценка политики в этой “под-отрасли” (в т.ч. в докладах о прогрессе) должна основываться на таких инструментах совместной оценки и должна улучшаться в использовании количественных данных, в формулировке качественных выводов и в поддержке баланса между поощрением и критикой.

Важным достижением в этой области является создание и деятельность Европейского учебного института (ЕУИ) при МГИМО в Москве. Запуск полномасштабной магистерской программы по европейской интеграции, а также разнообразные мероприятия осуществляемые помимо обучения, превращают ЕУИ в структуру, заслуживающую дальнейшей поддержки.

Молодежные мероприятия затрагивают неформальное обучение и приобретение жизненных навыков для молодежи и являются весьма актуальными для российского общества. Тем не менее, сдвиг целеполагания от обучения жизненным навыкам к вопросам общественного здравоохранения, не

в полной мере улаживается в общих тематических рамках сотрудничества. Еще не доказан потенциал молодежных действий для достижения более общей цели четвертого общего пространства – укрепление европейской идентичности.

### **Культура**

Цели культурного сотрудничества между ЕС и Россией включают культурный обмен, сотрудничество между индустриями культуры и укрепление европейской идентичности на основе общих ценностей.

Создание институтов для установления диалога (приоритет России) был завершено учреждением Постоянного совета сотрудничества по вопросам культуры. С другой стороны, наблюдается застой в наполнении двустороннего диалога существенными аспектами сотрудничества – общими действиями в области культурной политики (приоритет ЕС). Разработка совместного Плана действий по вопросам культуры была отложена из-за российской оппозиции к включению нормативных и политических вопросов в его содержание. Точками разногласия являются нормативные документы, связанные с культурным разнообразием и трансграничным телевидением, а также осуществление мер по защите прав интеллектуальной собственности.

### **Горизонтальные вопросы**

Сотрудничество в рамках четвертого пространства ставит ряд горизонтальных вопросов, которые являются функциональными (координация, мониторинг и отчетность) или которые важны для развития всех четырех общих пространств (принцип равноправного партнерства, степень зависимости четвертого пространства от “высокой политики” и вопрос его нормативного потенциала).

Разработка эффективных механизмов мониторинга и отчетности рассматривается представителями российских административных и деловых кругов как вопрос нарастающего значения из-за недостаточно хороших результатов, достигнутых до сих пор. Общая отчетность, которая обсуждается в Москве, вряд ли будет поддержана Европейской комиссией. Координация является вызовом как для ЕС так и для России ввиду сложности форматов сотрудничества – в рамках этого пространства, между пространствами, с государствами членами ЕС, на этапе принятия решений и на этапе их исполнения.

Равноправное партнерство как общий подход не применяется сбалансированным образом на разных уровнях в его институциональных и финансовых аспектах. Важным вопросом в осуществлении четвертого пространства является степень его зависимости от общей политической атмосферы двусторонних отношений (или отсутствие такой зависимости). Главная дилемма касается потенциала сотрудничества в области науки, образования и культуры оказывать положительное влияние “снизу-вверх” и прокладывать путь дальнейшего экономического и политического сближения, с одной стороны, как и риск того, чтобы эти области сотрудничества пострадали отрицательным воздействием “сверху-вниз” политических противоречий, с другой стороны. Анализ показывает, что зависимость не-политических областей сотрудничества от “высокой политики” остается относительно слабой в ежедневном общении, но становится особенно высокой когда ожидается качественный сдвиг в двусторонних отношениях или их поднятие на новый уровень (как в случае возможной ассоциации России к РП7 или в случае разработки Плана действий по культуре). Актуальность этого вопроса возрастает из-за увязанности сотрудничества в рамках 4-го пространства с переговорами о новом соглашении между ЕС и Россией.

Возможность вести нормативную дискуссию в четвертом пространстве можно оценить как скромной, а вероятность приступить к действиям, основанным на ценностях, еще более незначительна. Более того, до сих пор ценности не были использованы как аргумент для действий несмотря на утверждения в этом смысле в тексте четвертой дорожной карты. Некоторый потенциал для косвенного нормативного влияния может появиться в случае ассоциации России к РП7 (сотрудничество в социальных науках, нормативные проблемы связанные с информационными и коммуникационными технологиями, этические вопросы) или в рамках молодежных действий. Анализ русских позиций и стратегий действий по вопросу об европейских ценностях приводит к неоднозначным выводам – намечаются некоторые знаки открытости и поиска альтернатив, но это идет вместе с произвольными и выборочными ссылками, с попытками отделаться от дискуссии или размыть ее в более широких (глобальных) форматах.

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОДЕЙСТВИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА РОССИИ

Эта глава анализирует усилия ЕС по оказанию помощи России при помощи Европейского инструмента соседства и партнерства (ЕИСП/ENPI) и других инструментов внешней помощи, с учетом:

- основных документов, в том числе Планов действий (Дорожных карт) четырех общих пространств, Национальной индикативной программы ЕИСП 2007-2010, Стратегии приграничного сотрудничества (ПГС) ЕИСП 2007-2013, Индикативной программы ПГС 2007-2010, Доклада о прогрессе в общих пространствах ЕС-Россия в 2007-м году и Программы действий на 2007 г.;
- последних политических, экономических или социальных тенденций и новых приоритетов, которые могут мотивировать внесение коррекций или установление новых приоритетов между этими целями;
- позиций, заявленных Европейским парламентом в своей недавней резолюции об отношениях между ЕС и Россией.

В тексте дается оценка той степени, в которой финансируемые программы способствуют достижению заявленных целей сотрудничества между ЕС и Россией, и делаются рекомендации по повышению значимости и эффективности помощи ЕС в будущем. Эта глава состоит из трех основных частей. В первом разделе кратко объясняется рамка помощи ЕС России и дается обзор прогресса, достигнутого по заявленным целям сотрудничества ЕС и России. Во втором разделе основное внимание уделяется актуальности, эффективности и устойчивости помощи ЕС. Анализ заканчивается выводами и рекомендациями.

### Основные выводы

Основные цели финансового сотрудничества между ЕС и Россией включают поддержку реализации четырех общих пространств, поощрение приграничного сотрудничества (ПГС) и содействие развитию Калининградской области. Общая сумма помощи ЕС России со временем была в значительной степени сокращена, отражая уменьшение охвата сотрудничества между ЕС и Россией, улучшение экономических показателей России и ограниченные способности России усваивать эти деньги. Российские власти не уделяют должное внимание финансовому сотрудничеству с ЕС, что препятствует эффективности планирования многолетних программ помощи, как и своевременному выявлению проектов. Это привело к серьезному сокращению поддержки в первый год реализации ЕИСП. Несмотря на эти ограничения, конкретные проекты, которые осуществлялись, были успешными, в соответствии с целями партнерства между ЕС и Россией, и во многих случаях имели существенное воздействие. Увеличение объема помощи ЕС не является реалистичным, если не произойдет заметное улучшение сотрудничества российской стороны в работе по определению приоритетов и проектов. Попытки увязать финансовую помощь ЕС с применением демократической обусловленности скорее всего не смогут довести до положительного результата из-за ограниченного объема помощи ЕС, экономического подъема России, сознательного отхода России от демократических норм и из-за ее амбиции быть воспринятой в качестве суверенной великой державы. Тем не менее, новое соглашение между ЕС и Россией имеет шанс поставить двусторонние отношения, в т.ч. сотрудничество в финансовой сфере, на более прочную основу.

## ДАнные ОБ АВТОРАХ

### **ВЛАДИМИР ШОПОВ**

Основатель исследовательской и консультантской компании “София Аналитика” (Sophia Analytica). Приобрел квалификацию по политическим наукам в Софийском университете им. Св. Климента Охридского и в Лондонской школе экономики и политических наук (London School of Economics and Political Science) в Великобритании. Среди его предыдущих позиций – менеджер по социально-политическим исследованиям в социологическом агентстве “Alpha Research” в Софии, лектор по сравнительной политологии в Софийском университете, советник в Миссии Болгарии при Европейском союзе в Брюсселе, дипломатический советник министра внутренних дел Болгарии. Теперь он читает лекции по европейской политике в Софийском университете и в Болгарском дипломатическом институте. Как член Болгарской ассоциации исследований Европейских сообществ (БЕКСА) он автор студий по проблемам общей внешней политики и политики соседства Европейского союза.

### **КОНСТАНТИНОС ФИЛИС**

Специалист по вопросам России и бывшего советского пространства; доктор по политологии. С ноября 2004 г. он возглавлял Российский и евразийский центр Института международных отношений при Университете “Пантейон” в Афинах, который в сентябре 2008 г. был назван Центром России, Евразии и Юговосточной Европы. В течение последних трех лет он организовал ежегодные семинары для высших офицеров Греции; регулярно разрабатывает анализы для Генерального штаба национальной обороны Греции. В ноябре 2007 г. он был избран старшим ассоциированным членом Колледжа Св. Антония Оксфордского университета, а с сентября 2008 г. является научным сотрудником Центра исследований Юговосточной Европы (SEESOX) в Оксфорде. В настоящее время д-р Филлис является внешним советником Института европейских и американских исследований в Афинах.

### **КРАСИМИР Й. НИКОЛОВ**

Главный секретарь Болгарской ассоциации исследований Европейских сообществ (БЕКСА); титуляр кафедры им. Жана Моне в Варненском свободном университете им. Черноризца Храброго. Раньше он был старшим исследователем и директором Института европейских исследований и информации в Софии. Читает лекции также и в Новом болгарском университете (София), в Институте политических исследований (Sciences Po) при Университете в Гренобле, Франция, в Колледже Европы (Брюгге, Бельгия) и в Европейском учебном институте (ЕУИ) при Московском государственном институте международных отношений (МГИМО) в России. Был внешним экспертом при Министерстве иностранных дел для разработки болгарской позиции по Черноморской синергии (в 2007 г.), координатором группы советников болгарских членов Европейского конвента (в 2002-2003 гг.), членом общественного совета по европейской и евро-атлантической интеграции при Президенте Болгарии (в 2001-2006 гг.).

### **МАТЬЯС НАХТИГАЛ**

Окончил в 1992 г. Юридический факультет Люблянского университета (Словения), где он стал доктором права в 1999 г. В 2001 г. он приобрел ученую степень доктора права и на Юридическом факультете Гарвардского университета (США). В настоящее время преподает вопросы европейской интеграции на Факультете общественных наук Люблянского университета.

### **МОНА ПАПАДАКУ**

Зачислилась в аспирантуру и работает как исследователь-экономист на Кафедре экономики Афинского университета (National and Kapodistrian University of Athens) после приобретения двух

степеней мастера – по экономической теории и по управлению технологических систем. Кроме того, она работает в Институте стратегических исследований и развития им. Андреаса Папандреу (ISTAME). Ее исследовательские интересы охватывают вопросы макроэкономики и экономики развития, международной политической экономии, политики и управления исследований и технологического развития.

### **ПИРЕТ ЕХИН**

Старший научный сотрудник в Институте управления и политики при Университете в Тарту (Эстония) и ассоциированный исследователь Эстонского института внешней политики. В 2002 г. она приобрела докторат по политическим наукам в Аризонском университете (США). С 2002 по 2004 г. работала как зам. директора Евро-колледжа при Тартуском университете, а теперь является членом совета Фонда “Открытая Эстония” (Open Estonia Foundation). Ее основные исследовательские интересы включают легитимность и политическая поддержка на национальном и над-национальном уровне, а также международные отношения стран региона Балтики. Она опубликовалась в “European Journal of Political Research”, “Journal of Common Market Studies”, “Cooperation and Conflict”, и “Journal of Baltic Studies”. Она является редактором книги о российско-балтийских отношениях в контексте европейской интеграции, вышедшей в издательстве “Ashgate”.

### **ЯЦЕК САРИУШ-ВОЛЬСКИЙ**

Член Европейского парламента (ЕП) с 2004 г.; Заместитель председателя ЕП в 2004-2007 гг.; Председатель Комиссии по внешним делам ЕП с 2007 г. Его политическая карьера началась с поста регионального представителя профсоюза “Солидарность” в 1980-1982 гг. и включает пост польского министра по европейским делам, занимаемый дважды в решающие моменты подготовки страны для присоединения к ЕС (в 1991-1996 и 2000-2001 гг.), как и пост Заместителя председателя Европейской народной партии с 2006 г. Начав свою научную карьеру как доктор экономики, полученный в Лодзинском университете (Польша), он был директором Центра европейских исследований в этом университете в 1988-1991 гг., а в 1997-1999 гг. был проректором Колледжа Европы в Брюгге и Натолине. Кроме прочих должностей занимаемых сейчас, он – член директорского совета Транс-европейской ассоциации политических исследований (ТЕПСА) и председатель Натолинского европейского центра.

\* \* \*

*перевод с английского: В.Р.Р., К.И.Н.*